

Opbrengsten informatie- en inputsessie subsidieregeling en adviestraject | 3 juli 2019

Intro

Taskforce Regioprofiel Cultuur BrabantStad organiseerde op 3 juli een informatie- en inputsessie over de nieuwe Meerjaren Subsidieregeling Cultuur BrabantStad 2021-2024. De intentie van de bijeenkomst was de ambitie van het regioprofiel te herbevestigen, informatie over de uitgangspunten en het 'in-wording-proces' te delen en input op te halen voor verdere uitwerking van de regeling.

Honderd vertegenwoordigers van het Brabantse culturele veld kwamen bijeen in de Verkadefabriek in 's-Hertogenbosch. Om ieders inbreng te kunnen waarderen, is er gekozen om via gesprekstafels van maximaal zes mensen te reflecteren op vragen over vier thema's. Alle input en conclusies zijn verzameld op posters. We hebben alle reacties, reflecties, vragen, conclusies letterlijk overgenomen en samengebracht onder de kopjes:

1. Opdracht adviescommissie
2. Expertise, samenstelling en werving adviescommissie
3. Vragen algemeen, toegankelijkheid regeling, criteria, subsidie
4. Codes en adviesproces

De werkgroep *Harmonisatie Meerjaren Subsidieregeling Cultuur BrabantStad* neemt deze input mee bij de verdere uitwerking van de regeling.

Voor wie?

De integrale subsidieregeling is gericht op culturele instellingen die zorgen voor een artistiek hoogwaardig, divers en aansprekend aanbod van culturele activiteiten van regionale en (inter)nationale betekenis. De intentie is dat de subsidieaanvragen voor de komende beleidsperiode (2021-2024) door een Brabantse adviescommissie worden beoordeeld op artistiek-inhoudelijke kwaliteit, zakelijke kwaliteit en publiekswerking. Ook wordt gekeken naar de bijdrage van de aanvrager in het lokale, regionale en landelijke cultuuraanbod en een inhoudelijk evenwichtige culturele infrastructuur in Brabant.

Waarom harmonisatie?

De Meerjaren Subsidieregeling Cultuur BrabantStad 2021-2024 is een instrumentele uitwerking van gezamenlijk beleid en afstemming van procedures en instrumenten van de BrabantStad-partners in het kader van het regioprofiel en beoogt:

- versterking van het cultureel aanbod van bovenlokale en bovenregionale waarde, passend bij het regioprofiel;
- versterking van het culturele ecosysteem in Brabant door harmonisatie, vereenvoudiging, een integrale benadering en de zekerheid van een vierjarige financiële ondersteuning.

De harmonisatie bekrachtigt de ambitie van BrabantStad om een groter deel van de landelijk beschikbare middelen naar Brabant te halen. Acht jaar geleden was dat minder dan 2%, nu is het ongeveer 3,5%. Als we de komende periode georkestreerd blijven opereren, is zeker 6% haalbaar.

Taskforce Regioprofiel Cultuur BrabantStad is zich bewust van de druk die de politieke besluitvorming met zich meebrengt. Gevoed door de werkgroep *Harmonisatie Meerjaren Subsidieregeling Cultuur BrabantStad* én in dialoog met aanvragers en politiek is het flink doorpakken om te komen tot een definitieve nieuwe Meerjaren Subsidieregeling Cultuur BrabantStad 2021-2024.

BrabantStad beoogt door een harmonisatieslag meer effectiviteit en minder administratieve rompslomp te bereiken voor de culturele organisaties die door verschillende overheden worden gefinancierd.

1. Opdracht adviescommissie

Beoordeling op inhoudelijke criteria

Artistieke kwaliteit

- Leg bij het beoordelen de nadruk op het artistiek inhoudelijk programma.
- Beoordeel alleen op artistieke kwaliteit.
- De artistieke inhoud moet altijd het zwaarst wegen. Kijk daarna naar overige criteria en weeg deze af t.o.v. andere aanvragen.
- Weeg de inhoudelijke criteria per instelling verschillend (publieksbereik voor werkplaats?).

Zakelijke kwaliteit

- Geen input geleverd.

Regionaal belang

- Nationale en internationale werking van aanvrager voldoende laten meewegen.

Publiekswerking

- Zorg voor een goede definiëring van het criteria publiekswerking.
- Als aan publiekswerking veel gewicht wordt toegekend, zal dit experimenten in de weg staan.

Vragen

- Waarom zijn innovatie, internationalisering en duurzaamheid niet genoemd als criteria?
- Wat gebeurt er met aanvragen die een breder dan een regionaal belang hebben (bovenregionaal/internationaal)?
- De zwaarte hoort te liggen op de waarde. Voor wie voegt het waarde toe en wat is de verdeling tussen kwantiteit en kwaliteit?
- Hoe wordt bovenregionaal belang gewogen?
- Hoe verhoudt zich de waarde voor lokaal en regionaal belang?

Algemeen

- Criteria kunnen nooit gelijk gewogen worden. Er zijn instellingen waarvoor publieksbereik nauwelijks telt. Die vallen buiten de boot als dat criterium even zwaar telt als kwaliteit.
- Aanvragen moeten helder de doelen van het project beschrijven.
- Zorg voor duidelijke motivatie van de negatieve beschikking afstemming.
- Liever niet beoordelen binnen totaal systeem, maar vanuit trackrecord, vanuit eigen ambitie.

Algemene vragen

- Hoe kan wat wij hier vinden richtinggevend worden in Den Haag?
- Hoe gaat het afstemmen met landelijke fondsen?
- Is er sprake van matching? Wat als twee overheden niet beiden beschikken?
- Hoe werkt de 1:1 verhouding voor huidige landelijke BIS beoordeling straks met de BrabantStad-beoordeling? Welke criteria gelden: regionaal belang/betekenis/visie is niet persé hetzelfde als Raad voor Cultuur nationaal/internationaal visie → wie wint?
- Als de Raad van Cultuur eerder met het advies komt, hoe kunnen ze dan de uitkomst van wat erin Brabant speelt meenemen?
- Hoe zorg je voor doorstroming als nationaal/regionaal/lokaal niet lukt?
- Hoe verhouden de nieuwe posities in de BIS zich tot de BrabantStad-regeling?

1. Opdracht adviescommissie | vervolg

Integraal advies hoogte bijdrage

- Het is niet aan de commissie om te oordelen over de hoogte van de bijdrage.
- Koppel de hoogte van de bijdrage aan het te realiseren programma.
- De hoogte van de bedragen is in eerste instantie door aanvrager zelf te bepalen. Adviescommissie controleert op redelijkheid, fair practice enzovoort.
- Blijf weg van scores als lokaal: 3, regionaal: 3, landelijk 2, internationaal: 2 = 10.
- De commissie geeft advies over hoogte van de bijdragen.
- Financiële marges aangeven: tussen de en euro.
- Adviescommissie hoogte laten bepalen.
- Advies over toe te kennen bedragen.
- Idee voor scores: Stap 1: positief op de vier criteria? Ja: voor lokaal bedrag A; ja, voor regionaal bedrag B; ja voor beide bedragen A+B. Nee: volledig afwijzen.
- Idee voor beoordelen: Artistiek 20 punten, zakelijk 10 punten, publiekswerking 10 punten, regionaal belang 10 punten, maximaal 50 punten is een goed idee!
- Wel of niet ranking of afhankelijk van budget onderbouw basisbedragen (eventueel).
- Weeg ook de verbinding en betekenis mee van de activiteit van de aanvrager op landelijk niveau.

Vragen

- Geen.

Integraal advies: pluriformiteit, complementariteit, lokale betekenis

- Realiseer een gelijkwaardig aandeel in bijdragen voor regionale en lokale aanvragen.
- Beoordeling vanuit eigen ambitie.
- Pluriformiteit zorgt voor weinig slagkracht.
- Beoordeel ook op pluriformiteit en complementariteit.
- Beoordelen op intrinsieke betekenis, niet binnen Brabants systeem.
- Let op afstemming van de steden onderling/overlapping!
- Pluriformiteit: complementariteit in Brabant als geheel.
- Grote subsidietrekkers zuigen veel op van de pot: er blijft weinig over kleine innovatieve makers.

Vragen

- Integraal advies op taakstelling of op hele bedrijfsvorming. Of per overheid, domein, divers, discipline breed of sector specifiek?
- Het regioprofiel is leidend: hoe valt 'de maker' centraal te stellen met de philharmonie zuidnederland?
- Kunnen proeftuinen leiden toe successen die verder reiken dan verdeling?
- Kunnen cultuurhistorische initiatieven deelnemen?

2. Expertise, samenstelling en werving adviescommissie

Expertise

- We hebben behoefte aan discipline-commissies ondersteund door een commissie Integraal.
- Het lijkt bijna onmogelijk om met één commissie alle aanvragen te beoordelen en goed geïnformeerd te zijn over lokale werking in gemeenten.
- Werk met een scout die zoekt, aanjaagt, toetst en begeleidt vóór de aanvraag. Of met een petit toetsingcomité/loket.
- Kennis van het culturele veld: internationaal – landelijk – regio.
- Uitvoerende kennis is essentieel, leden mogen niet enkel adviseurs zijn.

- Mix makers/beleidsmakers/adviseurs.
- Kennis van de disciplines is wat mij betreft een minimale vereiste.
- Verwar kennis van de sector niet met jaren meegelopen hebben zonder noemenswaardige artistieke prestatie – dat geeft rare situaties.
- Commissie moet kundig zijn, zo duidelijk mogelijk communiceren → wel zo divers mogelijk in de zin van verschillende types/disciplines/talenten (onafhankelijk?) → groep moet niet te groot zijn.
- Borging van expertise per discipline en lokale verbondenheid kan niet met 1 commissie als daar ook nog nationaal of internationaal verbinding en deskundigheid nodig is
- Deskundigheid + 'partij-loosheid' (partij = boven-lokaal en boven-disciplinair).
- Voldoende mensen met poten in het veld! Niet te veel adviseurs met ervaring 'op afstand'.
- Leeftijd, afhankelijkheid, subjectiviteit is geen probleem, laat de voorzitter waken over objectieve beoordeling. Liever dat dan mensen die weg zijn van het vak, denken innovatief te zijn, niet aan de komen...
- Kennis van de disciplines is een minimale vereiste. Hoe kun je anders oordelen over artistieke kwaliteit? Je eigen smaak mag daarin geen leidraad zijn.
- Kies voor werkelijke/feitelijke kennis en ervaring! Bv door adviseurs te betrekken van buiten de provincie.
- Mensen uit de praktijk met kennis uit de sectoren die verschillen in disciplines kunnen wegen.
- Kennis/historie/staat van dienst/zingeving.
- Mensen met expertise en met trackrecord.
- (Historische) kennis borgen (overdracht uit vorige periode/commissie).
- Een gevarieerde, diverse commissie, met ook leden voor een nieuwe generatie, millennials. Mensen met hoop. Mensen die nog lang op deze planeet mee moeten.
- Liever landelijke commissieleden met kennis dan provinciaal van buiten de sector (Attentie balans! Ook mensen uit provincie).
- Laat lokale experts input leveren.

Organisatie

Taskforce Regioprofiel Cultuur BrabantStad

Bert Doedens – Provincie Noord-Brabant
 Petra van der Elst – gemeente Breda
 Tanja Mlaker – gemeente Eindhoven
 Sanne Polman – gemeente Helmond
 Ad van Niekerk – gemeente 's-Hertogenbosch
 Martin van Ginkel – gemeente Tilburg

Projectleider Regioprofiel Cultuur

Allies Swinnen

Uitvoeringspartner Kunstloc Brabant

Chris van Koppen
 Jenneke Harings
 Iduna van de Ven
 Luana Berghmans
 Max van Alphen

Werkgroep Harmonisatie Meerjaren Subsidieregeling Cultuur BrabantStad

Elma Meuken-Kloosterman – Provincie Noord-Brabant
 Esther Warendorff-Slegers – gemeente Breda
 Virginie Bakker – gemeente Eindhoven
 Sanne Polman – gemeente Helmond
 Femke van Hest – gemeente 's-Hertogenbosch
 Martin van Ginkel – gemeente Tilburg

2. Expertise, samenstelling en werving adviescommissie | vervolg

Vragen

- Hoe ga je ervoor zorgen dat 1 commissie kan beslissen over alle disciplines?
- We maken ons zorgen over samenstelling van de commissie; hoe moet/kan één commissie zoveel disciplines, (lokale) contexten, etc. overzien?

Samenstelling

- Bemensing commissies door artistiek-inhoudelijk experts.
- Met één commissie is te weinig expertise mogelijk, stel subcommissies per discipline samen.
- Een commissie met negen of elf leden voor alle criteria en hele provincie lijkt lastig.
- Het lijkt bijna onmogelijk om met 1 commissie alle aanvragen (zowel provincie als gemeente) geïnformeerd te zijn over lokale werking in gemeenten.
- Balans leden culturele sector en maatschappelijke sector. Graag overwegend personen uit de culturele sector en slechts een of enkelen van buiten de sector.
- Misschien moet er met een poule worden gewerkt, anders is het heel complex voor een commissie.
- Veel disciplines moeten zijn vertegenwoordigd. Diversiteit aan disciplines.
- Commissieleden die de instellingen enigszins kennen.
- 75% cultureel, 25% anders.
- Verdeling vrouwen-mannen. Niet alleen maar blanke mannen boven de 45!
- Jong en oud. Man en vrouw (50/50) etnische diversiteit.
- Hanteer bij de samenstelling van de commissie de Code Culturele Diversiteit.
- Stel een brede commissie samen van 20-25 mensen waarvan de helft afkomstig uit de nu al bestaand stedelijke en provinciale commissie en de andere helft nieuw geworven wordt via een open procedure of (deels) geput uit de pool van RvC.
- Van groot belang is een grote poule → (25 leden) van adviseurs c.q. commissieleden met kennis over de lokale, regionale en nationale situatie en discipline zou beoordeeld moeten worden en niet negen commissieleden die alles beoordelen
- Denkers en doeners.
- Laat lokale experts input leveren in een adviescommissie.
- Lokale experts in de adviescommissie, aanvullend op commissie.
- Een commissielid vanuit elke stad.
- Zorg voor spreiding: voorkom 'usual suspects', dominantie Oost-Brabant/steunfuncties.
- De voorzitter is onafhankelijk. Hij of zij is alleen procesbegeleider. Hoeft misschien niet verbonden te zijn aan cultuur.
- Een vaste voorzitter + drie vaste leden + telkens drie leden die 1 x per 4 x komen.
- Voorzitter die doortastend, objectief en de argumenten consequent weegt is belangrijker dan de leden.
- Onafhankelijk voorzitter : ja, betrokken bij kunst & cultuur, maar op afstand van de belangen in de sector. Die tegen politiek bestuurders in durft te gaan en eigen geluid durft te laten horen.
- Kijk naar de samenstelling van de commissies bij de Raad voor Cultuur. Per discipline een aparte commissie.
- Leden adviescommissie geen lid van andere commissies/geen dubbele petten.
- Bij 9 leden 2 van buiten.
- Adviescommissie: 11 leden, onafhankelijk voorzitter, 8 lokale, 3 provinciale (2 BrabantStad).
- Let bij de samenstelling van de commissie op expertise met (inter-)nationale insteek.
- Reputatie in de regio + betekenis/trackrecords.
- Geen belangenverstrengeling, expertise, op basis van beoordelingscriteria.
- Onafhankelijke leden (leden die geen belang hebben binnen de provincie), leden van binnen en buiten de culturele sector, voldoende gemêleerd vanuit verschillende disciplines. ▶▶▶

2. Expertise, samenstelling en werving adviescommissie | vervolg

- Niet te veel leden 'op afstand', bedrijfsleven e.d.
- Waak voor politieke correctheid/'eerlijke' geografische verdeling.
- Dit is een kans om juist de hokjes lokaal/regionaal/nationaal/internationaal te overstijgen! Maak a.u.b. geen commissie met een lokaal iemand, provinciaal iemand van buiten etc → concentreer die energie zoals ook voor makers geldt dat ze niet bij stads-provincie grens ophouden.

Vragen

- Hoe gaat een commissie van negen of elf personen 636 aanvragen beoordelen? In tijd alleen al?
- Hoe zorg je ervoor dat de commissieleden op de hoogte zijn van alle initiatieven?
- Hoe krijg je alle disciplines & regio's & expertise bij 9/11 leden, m/v?
- Hoe borg je in de regionale commissie de kennis van zowel lokale betekenis, nationale betekenis als nationaal/internationale betekenis als je maar uitgaat van negen of/tot elf leden?
- Grote zorg over hoe de integrale commissie voldoende expertise zal hebben over de output van lokale culturele organisaties. En nieuwkomers?
- Waarom geen pool van bredere kennis per discipline en lokale betekenis waaruit beter gewogen, geoordeeld kan worden? (model RvC → per discipline een grote pool)
- Is het al bepaald dat er een adviescommissie komt? Immers dat is een ouderwetse en weinig transparante methodiek.
- Wat gedacht van wisdom of the crowd?
- Moeten we niet naar ander systeem waarbij de sector zelf weegt met een stemmingsronde?
- Hoe wordt de commissie gevoed?
- Wie zijn straks die supermensen (grrr?) die alle aanvragen uit/alle disciplines van heel Brabant kunnen beoordelen...?!
- Hoe borg je lokale belang versus regionale belang in de weging? Context, trackrecord, lokale opdracht. Hoe voorkom je kloof?

Werving

- Belangrijk: goede commissievoorzitter.
- Onafhankelijke voorzitter.
- Alle leden komen uit Brabant.
- Let op dubbele petten.
- Te veel Brabantse commissieleden is kans op belangenverstremgeling.
- Zorg voor een diverse samenstelling, qua leeftijd, gender en ras/afkomst/cultuur.
- Mensen die niet thuis zijn in de regio (ook al hebben ze wél veel kennis van het vak) kunnen minder relevant meedenken en beslissen.
- Wees transparant over waarom iemand gekozen is.
- Stel ook enkele maatschappelijke leden aan.
- Sollicitatieprocedure: niet door de bestuurders (wethouder + gedeputeerde) zelf.
- Deskundigen moeten onafhankelijk zijn en commissie moet qua samenstelling van alle markten thuis zijn (alle disciplines zijn vertegenwoordigd).
- Deskundigheid is een vereiste, het hoeven niet per definitie mensen van naam en faam te zijn. Jonge mensen met frisse ideeën zijn van harte welkom!
- Ook een jong lid/student/scholier erin!

Vragen

- Of per discipline (anderszins speerpunt) unieke leden toevoegen? Wat met cross-over/genreverbreding...? Denk aan ontwikkelinstellingen...?
- Ook vertegenwoordigers van culturele veld erin?
- Wat gebeurt er met lokale expertise, hoe wordt die ingezet, geborgd?

3. Vragen algemeen, toegankelijkheid regeling, criteria, subsidie

Vragen algemeen

- Stel: PLAN vraagt aan als ontwikkelinstelling bij Rijk, dan is er voor ontwikkelinstellingen binnen PLAN geen ruimte om aan te vragen, en geen alternatief bij FPK. Dit is een vraag specifiek vanuit de dans.
- Vrijheid & aandacht (alternatieven) voor zij die buiten de boot vallen in deze regeling → wat zijn de opstapmogelijkheden?
- Hoe groot moet je zijn om deel te nemen?
- Geen instapeis voor nieuwkomers?
- De geharmoniseerde regeling is van toepassing op professionele kunst. In onze sector hebben wij veel te maken met projecten waarin juist een wisselwerking wordt aangegaan tussen amateurgezelschappen én professionele gezelschappen. Hoe zijn de criteria hierop van toepassing? En hoe kunnen dergelijke projecten toch in aanmerking komen?

Opmerkingen algemeen

- Denk na over voorkomen politieke lobby in 1e fase voor besluitvorming
- Meer en eerder het veld en de expertise van het veld inzetten en serieus nemen.
- Graag provinciale regeling uiterlijk 1 sept. 2019 publiceren!
- Niet meten maar wegen.
- Vacatiegeld voor input bijeenkomsten? Zou recht doen aan instellingen en makers.

Toegankelijkheid regeling

- Regeling eerder open zodat er tijd is voor advies...
- Bekorten traject en opheffen van stroperigheid.
- Snelle beoordelingen, snelle adequate adviezen en heldere criteria bevorderen, toegankelijkheid - % ook niet algemeen maken: voor grotere & kleinere aanvragers anders.
- Financieel: lage instapdrempel. Zorg voor mogelijkheid nieuwe toetreders.
- Wel duidelijkheid over max. aan te vragen bedragen.
- Instapeis naar voorbeeld Rijk.
- Naast festivals en beeldende presentatie-instellingen ook openstellen voor podia want cultuur heeft baat bij balans productie-presentatie. Podia voldoen vaak aan zelfde criteria als producenten en festivals.
- Instapeis naar voorbeeld Fonds Podiumkunsten lijkt me een goed idee: soepel voor startende instellingen, veeleisender al naar gelang de hoogte van het bedrag.

- Instappers → inhoudelijk, niet financieel – wel professionaliteit → aanvraag in 2 delen: eerst kleine aanvraag en na positief bericht pas compleet plan.
- Instapniveau moet dusdanig laag zijn dat nieuwe initiatieven kans krijgen om te starten!
- Vergeet niet dat de 2-jaren regeling in de provincie er is en mogelijkheden biedt voor continuïteit en doorstroming. Daar wordt vanuit andere regio's met veel belangstelling naar gekeken.
- Houd de regeling toegankelijk ook voor organisaties die in 2017-2020 niet meerjarig werden gesubsidieerd door betreffende overheden.
- Heb oog en oor voor initiatieven en ontwikkelingen buiten de B5 gemeenten.
- Ik begrijp de 4 jarige regeling, heel fijn voor bestaande organisaties maar wat als je in 2022 wilt starten? Kan er een klein budget blijven voor latere instappers?
- Houdt ten minste lokaal de mogelijkheid om ook op later moment aan te vragen. Bijv. 2022-2023 wanneer de (artistieke) behoefte van de organisatie daarom vraagt en dus niet alléén 1 x per 4 jaar mogelijkheid in te stappen.

3. Vragen algemeen, toegankelijkheid regeling, criteria, subsidie | vervolg

Criteria

- Criteria per discipline vaststellen/vastleggen.
- Duidelijke criteria afwijzing → is er dan een tweede traject.
- Artistiek inhoudelijk belangrijkste criterium. Andere criteria zijn aanvullend, maar niet doorslaggevend.
- Tenminste aan 3 criteria voldoen!
- Artistieke criteria, risico, lef & grensoverschrijdende plannen mogen doorslaggevend zijn dan criteria publieksbereik.
- Niet alle criteria gelijk → artisticeit voorop + daarna of naast cultureel ondernemerschap met de nadruk op het eerste woord, publieksbereik genuanceerder en niet allen kwantitatief.
- Artistieke kwaliteit, cultureel ondernemerschap voorop! Publieksbereik kwantitatief + kwalitatief.
- Artistieke ambitie 1, publiekswerking 2, zakelijke kwaliteit 3, nationaal belang 4.
- Niet elke instelling op de 4 criteria beoordelen.
- 1 kwaliteit, 2 professioneel/zakelijk, 3 publiek, 4 lokaal, regionaal, nationaal en Internationaal.
- Duurzaamheid zeker voor internationaal.
- Transparantie & voorwaarden voor duurzaamheid.
- Meerdere criteria zijn goed, maak een 'keuzemodel' waarin een instelling ook keuzes kan maken of een focus kan kiezen bv: wel participatie, niet internationaal.
- Zowel trackrecord als nieuwe initiatieven laten meewegen.
- Maak inclusiviteit tot criterium dan wel in brede zin en rekening houdend met de regionale context.
- Wel indicaties wat mogelijk is!!! = hoogte bedragen.
- Nieuw criterium aanvullend op bestaande circuit (d.w.z. vernieuwend).

Subsidie

- Niet dezelfde instapeis als FPK. Wel vooraf bedragen bepalen wat maximaal aan te vragen is.
- Instapeisen van licht naar zwaarder, gekoppeld aan gevraagde bedragen.
- Werken met verschillende instapbedragen.
- Geen maximaal bedrag, wel indicatie geven.
- Indexering van subsidies is van belang. Gelijk opgaan gemeenten/provincie.

- Houdt rekening met de relatieve zware 'vaste lasten' van sommige organisaties (gebouwen) bij de bepaling van subsidie. Maxima (% van de begroting kan dan anders uitpakken).
- Vernieuwende activiteit: 1: Open laten, 2% van de begroting. Bestaande activiteit maximeren tot x-bedrag.
- Bijdrage uit BrabantStad moet minimaal doorgerekend via de Fair Practice Code. Dus niet maximeren maar minimeren.
- Welk bedrag men aanvraagt, heeft ook te maken met de (on)mogelijkheden die er zijn bij Rijk en FPK, in specifieke situaties.
- Subsidieplafonds zijn begrijpelijk. Percentage van begroting is per aanvrager enorm divers. Beter geen max. hanteren.
- Als je bijdragen gaat maximeren kan daar geen rekening mee gehouden worden. Als je een bepaald percentage hanteert, wellicht beter, en kun je inzetten op landelijke projectgelden.
- Kijk bij het aftoetsen van verdienmodellen ook naar niet gekapitaliseerde bijdragen van aanvrager/deelnemers want vrijwilligers doen heel veel 'ongekapitaliseerd' werk.
- Financieringsmix reëel maken per type organisatie.
- Er hoeft niet persé een verdienmodel in te zitten. Rendement (korte termijn). Investeren in jonge mensen, in de toekomst wat zich niet uitbetaald in munten maar in skills. Bagage voor de toekomst.
- Denk na over subsidiedeel totale subsidie, percentage van 3 overheden samen en onderlinge verhouding per subsidiënt.

Vragen

- Hoeveel geld is er totaal beschikbaar? Transparantie?
- Wat is het totale beschikbare bedrag?
- Is er ruimte voor een herkansing?

4. Codes en adviesproces

Algemeen

- Je moet een keer starten.
- Codes zoveel mogelijk handhaven maar moet geen verplichting worden.
- Codes in beginsel toepassen met uitleg en marges binnen de mogelijkheid van de instelling.
- In principe toepassen + uitvoeren of uitleggen waarom (nog) niet.
- Allemaal wel aan voldoen.
- De codes zijn een valkuil; er is te weinig geld om codes na te leven. Dat betekent dat er minder instellingen subsidie kunnen verwerven met als gevolg: afslanking van de cultuursector.
- Als er codes worden toegepast, hoe gaan we deze handhaven (met minder...).
- Codes zijn nog niet haalbaar voor kleine organisaties! Dat als criteria handhaven bemoeilijkt deze organisaties aanzienlijk. Ik denk dat die criteria afhankelijk moeten zijn naar de grote van de organisaties. Voor broedplaatsen is vooral vaak kunnen oefenen belangrijk om uiteindelijk bij die grotere organisaties terecht te kunnen komen.
- Fondsen en provincie voor kunstenaars aanvullend om via die weg ook te voldoen aan code's → air's gebruiken.
- bedrijfsleven hierbij betrekken/naleving, instellingen → hieraan houden.
- Organisatie buiten de sector moeten kunstenaars, artiesten en mogelijke makers eerlijk verlonen. Dus ook een overheid die een kunstenaar uitnodigt dient hier eerlijk voor te verlonen, zowel aan de kunstenaars als aan bemiddelaars.

Code Culturele Diversiteit

- Code Culturele Diversiteit (inclusiviteit) toepassen en rekening houden met provinciaal profiel. Bouwvakkers uit Babylonibroek verdienen ook kunst.

Code Cultural Governance

- Code Cultural Governance verplicht, andere codes: pas toe en leg uit.
- Code Cultural Governance: niet als verplichting, wel meenemen/meewegen in 'zakelijk criterium'.

Code Fair Practice

- Code Fair Practice is een 'ontwikkeltuin'.
- Code Fair Practice is belangrijk voor professionalisering van de sector. Consequentie zal zijn dat de productie omlaag gaat.
- Toepassing van Code Fair Practice code vraagt om bijgestelde budgetten en om jaarlijkse indexatie. Kijk naar OCW en harmoniseer ook op budgetniveau.
- Code Fair Practice betekent aanvullende middelen; dan wel (veel) minder organisaties subsidiëren.
- Code Fair Practice voor freelancers door opstellen van honorariumtabel met minimale betaling per sector. Vb. is de honorariumtabel 'compositie' bij Fonds Podiumkunsten.
- Verhoog betalingsregelingen middels Code Fair Practice.
- Code Fair Practice voor makers maar ook voor organisaties.
- Code Fair Practice ook voor de organisaties van de initiatieven.
- Verminder prestatieafspraken (Geef prioriteit aan eerlijke betaling, zeker voor zzp'ers).
- Cao als leidraad voor Fair Practice. Stel generieke maxima vast. Bv. directiesalarissen maximaal 15% boven cao-norm.
- Neem ook aantal aspecten van Fair Practice Code mee, en met name faire betaling van ZZP'ers. Met behulp van tabellen met per beroepsgroep minimum en maximum uurtarieven.

4. Codes en adviesproces | vervolg

Vragen

- De RvC & FPK hanteren Fair Practice Code als subsidie meetinstrument. Provincie en gemeenten nu ook?
- Waarom zijn er codes opgesteld?
- Zijn de codes opgesteld om zo min/veel mogelijk aanvragers hier aan te laten voldoen?
- Wordt Fair Practice Code uitgangspunt/ breekpunt voor toekenning? In navolging van RvC? Lijkt niet een goed idee voor lokale, kleinere initiatieven.
- Hoe worden de codes voor verschillende organisaties gewogen?
- Wat is eerlijk verlonen? MF heeft een richtlijn (calculator maar ook deze is nog zeer beperkt en doet geen uitspraak over bijv. het 'formaat' van expositie, positie kunstenaars etc. Hoe kunnen we de codes hanteren? Daarbij: met welke middelen?

Adviesproces

- Pas harmonisatie ook toe op beoordelingscriteria en stem af met OCW en de landelijke fondsen! Dat is pas lastenverlichting.
- Beoordelingscriteria nu nog op hoofdlijnen (die prima/logisch zijn).
- Er is behoefte verder te denken over uitwerking/weging.
- De beoordelingscriteria wijken af van de landelijke criteria vanuit de BIS. Wij pleiten ook voor harmonisatie van de uitgangspunten om daadwerkelijk administratieve lastenverlichting te bewerkstelligen.
- Als de adviescommissie namens provincie en gemeenten besluit, moeten nationaal & internationaal gedekt worden.
- Commissieleden moeten zich verdiepen in instellingen die voorgesteld worden.
- Waarom niet 2 commissies: 1 specifiek voor de disciplines, 2 overkoepelend -tweetrapsraket.
- Belangrijk: coaches voor aanvragers.
- Sparringpartner voor aanvrager met commissie voorafgaande aan definitieve aanvraag.
- Bouw contactmoment met alle aanvragers in, in voortraject en/of procedure.
- Spreekuur voor aanvragers.
- Hoe worden verschillen gewogen? (grote, kleine instellingen).
- Een werkbezoek bij instellingen voor toekenninglafwijzing.
- Mensen uit RvC + Brabant + gemeente.
- Commissieleden kunnen inhoudelijk advies inwinnen bij externe inhoudelijke adviseurs. Goede verslaglegging van het proces is een absolute voorwaarde!
- Geef het regioprofiel plek in de keuze voor commissieleden. Dus ook innovatief, ook internationaal. Deze commissie legt ook de bouwstenen voor een beleid wat pas over 8 jaar zichtbaar is.
- Diversiteit commissie is héél belangrijk. Je vraagt hier ook naar in het veld. Voorbeeldfunctie. Diegene die gekozen zijn ook voorstellen aan het veld en dat diegene zich ook verdiept in het veld.
- Overweeg vooradvies op aspect van lokale werking/ van mensen met kennis van maatschappelijk/artistiek domein in de steden.
- Biedt aanvrager mogelijkheid van ondersteuning bij indienen aanvraag → kennisvoucher
- Toetsing a.d.h.v. criteria individueel & anoniem door commissie .
- Persoonlijke adviseurs aanstellen die (vooral beginnende initiatieven) ondersteunen bij de voorbereiding van de aanvraag (naar voorbeeld Kunstloc/Impulsgelden).
- Bij feitelijke onjuistheden in advies, moet advies overnieuw.
- Attentie! Gemeentes moeten instroommogelijkheid voor jonge/nieuwe initiatieven borgen.
- Let op de zichtbaarheid van organisaties en bij wie ze zichtbaar zijn. Bijv. organisatie met jong, urban publiek is wellicht niet zichtbaar bij 40+ cultuurbeleidsmaker. Maar wel van waarde.
- Afrekening op niet gehaalde prestaties eerdere planperiodes.
- Niet alleen maar streven naar innovatie.
- Breng een preadvies naar de aanvrager uit op basis van een kort plan voor nieuwe organisaties.
- Graag advies vooraf, vb. Kunstloc|Impuls of Brabant C, zodat alles goed op papier staat. ▶▶▶

4. Codes en adviesproces | vervolg

- Monitoring, minimaal jaarlijks. Codes handhaven.
- Trackrecord is een belangrijk criterium. Oók voor nieuwe organisaties uitwerken en meenemen in besluitvorming.
- Maximum woordenaantal voor aanvragen stellen.
- Vóóraanvraag om te toetsen.
- Cv's van zakelijk & artistiek team meenemen.
- Er zou een aparte regeling/pot + commissie moeten komen voor nieuwe aanvragers en nieuwe kunststromingen.
- Handhaven prestatieafspraken (loze beloften bestraffen).
- Financiering op 'functie' en niet op instellingsniveau.
- Commissie moet binnen totaalbudget bindend adviseren! Géén bestuurlijke afweging.
- Gelijk speelveld: ook philharmonie zuidnederland laten aanvragen en beoordelen.
- Artistiek oordeel van de commissie over philharmonie zuidnederland.
- Ook transparant advies (publiek) voor philharmonie zuidnederland door commissie.

Waar zijn we?

- Juni | september 2018 – Kennismaking: gesprekken met culturele veld
- November 2018 – Verschijnen Regioprofiel Cultuur BrabantStad 2021-2024
- December 2018 – Verkenning werkgroep Harmonisatie Meerjaren Subsidieregeling
- Februari 2019 – Oplevering Conceptadvies uitgangspunten en doelstelling Meerjaren Subsidieregeling Cultuur BrabantStad
- Maart, april, mei, juni 2019 – Uitwerking 1ste slag
- Mei 2019 – Aanstellen projectleider Regioprofiel Cultuur
- Juni, juli 2019 – Gesprekken met veld en politiek
- Juli, augustus 2019 – Uitwerking 2de slag
- Augustus, september 2019 – Gesprekken met veld en politiek
- September, oktober 2019 – Uitwerking 3de slag
- 1 november 2019 – Afronding en deadline

Vragen

- Hoe werkt het gecombineerde adviesproces tussen landelijke fondsen en de provincie?
- Harmoniseren provincie en gemeenten met de RvC en FPK, op inhoudelijke criteria?
- Criteria provincie en gemeenten verschillen vaak. Duidelijke richtlijnen voor redactie aanvraag. Tot wie richt je je?
- Een dialoogstructuur. Pitch? Schriftelijke vragen?
- Hoe kunnen we als regio zoveel mogelijk leren van elkaar en van de beoordeling? Dus transparant, deel stukken van plannen, werkbezoeken, best practices, schriftelijke bijvragen, ga in dialoog op aanvraagniveau. Het zorgt er ook voor dat je aanvraag richting anderen beter wordt.
- Is een commissie van 9-11 adviseurs genoeg om een overkoepelend en volledig inzicht te hebben in het gehele culturele veld? Moet die groep niet groter zijn zodat je deelcommissies kunt aanstellen voor specifieke onderwerpen?

Aanwezigen informatie- en inputsessie

3 juli 2019

Ad van de Wakker	Elise van Heck	Joanne Hakkert	Paul van Kemenade
Ad van Niekerk	Ellen Rass	Joep Julicher	Peggy Loch
Ad van Oversteeg	Elma Meuken-Kloosterman	Joke Smeulders	Peter Dictus
Albert Kivits	Erik de Jong	Joost van Pagée	Petra van der Elst
Alex de Vries	Esther van Rosmalen	Jorgen Karskens	Piet Mooren
Allies Swinnen	Esther Warendorff-Slegers	Joris Bedaux	Piet Menu
Ana Menezes	Femke van Hest	Judith Ensel	Pieter de Ruiter
Andrea Leine	Frank Rademakers	Jurgen Karskens	Ranti Tjan
Angelique Spaninks	Frank Veenstra	Juul Baltussen	Rebecca Nelemans
Anneke van Eeuwijk	Frans Mouws	Klaartje Esch	René Bergmans
Annemarie Pijnappel	Frans van Dooremalen	KNCM Werker	René Pare
Annemijn Rijk	Freek Lomme	Krista Werker	Riet van Gerven
Annemoon Geurts	Geert Overdam	Kristel van Issum	Rogier Teldeman
Anthonie Peeters	George Knops	Lefranc Loupias	Rob Moonen
Ap de Vries - Vereniging De Kunst van Brabant	Gerrit van den Hoven	Leidi Haaijer	Rob van Rijswijk
Arthur van der Drift	Gieske Bienert	Lex van Lith	Rumoldus Poppelaars
Astrid Cats	Heidi Haaijer	Lisette Fleur	Ruud Poppelaars
Bas Verberk	Heleen Volman	Manita Kieft	Sam Branten
Bea Nieuwenhuis	Herman Rikhof	Marc Cuppens	Sami Kasba
Ben Vollenberg	Herman van Kessel	Marcus Peters	Saskia Klaassen
Ben de Vugt	Herman Horst	Marilyn Jongenelen	Saskia Molema
Bernard Vekemans	Hetty Naaijkens-Retel	Marjoes Corsten	Sophie Lambo
Bert Brunninkhuis	Helmrich	Marjolei Schalk	Stan van Herpen
Bertus Rosier	Ilona van Heeckeren	Marlies Tal	Tabitha van den Ende
Bram van den Einden	Ivan van Kalmthout	Martin van Ginkel	Tabu Elstgeest
Cai Vosbeek	Jacq. Verhoeven	Maurice D'haene	Theo van Dooremalen
Caroline van der Loop	Jacques Timmemans	Maurice Dujardin	Theo van Willigenburg
Carry Vosbeek	Jan Baanstra	Maurice Van Dijck	Tom Sanderman
Cees Strobosch	Jan van Hoof	Menno Boerdam	Toon Diepstraten
Chris van Koppen	Jane van de Lest	Merijn Bisschops	Viktorie van Hulst
Claire van Nunen	Jan-Willem van Rijnberk	Mieke Chatrou	Virginie Bakker
Corine van de Meerendonk	Jelena Kostic	Miesjel van Gerven	W. van de Pol
Corné van de Meerendonck	Jelmer Lesterhuis	Mooniq Priem	Willy Boets-Hollander
David Grover	Jeroen de Leijer	Nancy Coolen	Wouter Bakker
Dyane Donck	Jeroen Neus	Nicolle van Lith	Yvonne van Beukering
Dominique Antonissen	Jeroen Naaijkens	Norbert Kleijngeld	
	Jeroen Veldkamp	Patrick van der Weijde	